VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 168)
z dnia 18 września 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 168)

18 września 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS),** przewodniczącego Komisji, oraz **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2789);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o dokumentach publicznych (druk nr 2153);

– dyskusja nad propozycją inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Anzorge-Kicińska** – dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich i **Andrzej Świderek** – dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Witkowska-Krzymowska –** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji, **Anna Goławska –** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich i e-Zdrowia Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Janusz Kowalski** – członek zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska, Izabella Kulesza-Rozesłaniec** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Radosław Iłowiecki, Krzysztof Karkowski, Jarosław Lichocki, Sławomir Osuch, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam panie poseł i panów posłów, członków Komisji.

Porządek dzienny macie państwo przed sobą. Przewiduje on: w pkt I rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2789); w pkt II rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o dokumentach publicznych (druk nr 2153); w pkt III dyskusję nad propozycją inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do porządku obrad? Wobec niezgłoszenia uwag uznaję porządek za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W punkcie pierwszym proszę kluby o zgłaszanie kandydatów do składu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych.

Proponuję, aby była to podkomisja dziewięcioosobowa . Pięciu przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, dwóch przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, jeden przedstawiciel Klubu Kukiz'15 – PSL nie wyraża zainteresowania – jeden przedstawiciel klubu Nowoczesna.

Jeżeli nie ma uwag to uznaję, że tego rodzaju rozwiązanie zostało przyjęte.

Ze strony Klubu Parlamentarnego PiS proponuję następujące kandydatury: pan poseł Andrzej Melak, pan poseł Grzegorz Piechowiak, pan poseł Piotr Polak, pan poseł Grzegorz Adam Woźniak i pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zgłaszam panów posłów: Wojciecha Wilka i Marka Wójcika

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Zgłaszam panią poseł Elżbietę Zielińską.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zgłaszam pana posła Mirosława Suchonia.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy możemy uznać, że zgłoszone kandydatury zostały zaakceptowane przez Wysoką Komisję?

Przegłosujmy to. Ko jest za? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że jednogłośnie podkomisja została powołana. Ukonstytuowanie nastąpi po zakończeniu dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do pkt 2 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o dokumentach publicznych (druk nr 2153). Witam licznie zaproszonych gości z MSWiA, z PWPW i z Ministerstwa Zdrowia.

Przechodzimy do procedowania tego projektu? Kto w tym punkcie reprezentuje stronę rządową?

Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Katarzyna Anzorge-Kicińska:

Katarzyna Anzorge-Kicińska – dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przechodzimy do pracy nad przyjętym sprawozdaniem. Czy pani dyrektor ma na początku jakieś uwagi.

Dyrektor departamentu MSWiA Katarzyna Anzorge-Kicińska:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy do tytułu ustawy ktoś zgłasza jakieś propozycje? Uwag nie ma.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Rodział 1 – Przepisy ogólne. Czy do art. 1 są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Czy do art. 3 są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Czy do art. 4 są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Stwierdzam, że przyjęliśmy rozdział 1.

Przechodzimy do rozdziału 2 – Kategorie dokumentów publicznych i minimalne zabezpieczenia tych dokumentów przed fałszerstwem.

Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Wiem, że Biuro Legislacyjne ma uwagi redakcyjne. Chcę uzgodnić z Wysoką Komisją, że upoważnimy później Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek redakcyjnych.

Proszę, panie mecenasie, art. 5.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne przedstawiło wszystkie poprawki w osobnym dokumencie dostarczonym Komisji. Są to poprawki o charakterze legislacyjnym, które zostały uzgodnione z wnioskodawcą tego projektu.

Jeżeli chodzi o pierwsza poprawkę, to będzie się ona łączyła z poprawką szóstą na zestawieniu poprawek. Polega ona na tym, aby uaktualnić odesłanie do obecnie obowiązującej ustawy o tachografach, a poprzednio do ustawy o systemie tachografów cyfrowych, która w lipcu została w całości uchylona. Dlatego tutaj należy powołać się na nową ustawę.

Poprawka szósta polega na skreśleniu art. 64, który dokonuje nowelizacji ustawy o systemie tachografów cyfrowych w zakresie artykułów, które zostały w lipcu nową ustawą o tachografach uchylone. Ta poprawka ma charakter korygujący i dostosowujący do najnowszych prac parlamentarnych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi rządu lub przedstawicieli resortu. Nie ma. Stwierdzam, że art. 5 wraz z tymi zmianami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi pań i panów posłów? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy do art. 7 są jakieś uwagi pań i panów posłów? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Czy do art. 8 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Czy do art. 9 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Czy do art. 10 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Stwierdzam, że rozdział 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Zasady opracowywania wzoru dokumentu publicznego.

Czy do art. 11 są jakieś uwagi? Jest uwaga redakcyjna. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w ust. 5 art. 11 jest propozycja skreślenia wyrazu „nowego" przed wyrazami „wzoru dokumentu publicznego". Ta poprawka ma na celu dostosowanie terminologii przepisów do zmian, które zostały przyjęte na poziomie podkomisji, tak żeby nie było rozbieżności w porównaniu z innymi przepisami.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma.

Stwierdzam, że z tą poprawką redakcyjną art. 11 został przyjęty.

Czy do art. 12 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy do art. 13 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Czy do art. 14 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy do art. 15 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy do art. 16 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Stwierdzam, że rozdział 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Wytwarzanie blankietów dokumentów publicznych.

Czy do art. 17 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Są dwie uwagi do art. 17. Pierwsza do ust. 2, druga do ust. 3. Te dwie uwagi nie zostały zapisane w zestawieniu, ponieważ wymagają dyskusji z wnioskodawcą.

Jeżeli chodzi o art. 17 ust. 2, to czytamy, że „Spółka jest zobowiązana posiadać aktualny certyfikat". Chodzi o normę ISO 14298 z 2013 roku. Prawdopodobnie, w przypadku przetłumaczenia tej normy na język polski, stanie się ona polską normą, a zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o normalizacji, stosowanie polskich norm jest dobrowolne. Chciałbym prosić o wyjaśnienie, jaka będzie relacja art. 17 ust. 2 z art. 5 ust. 3 ustawy o normalizacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Katarzyna Anzorge-Kicińska:

W naszej ocenie odwołanie do normy powinno pozostać. Przede wszystkim chcieliśmy wskazać, że jest to powtórzenie prawa unijnego, ponieważ odwołanie do normy ISO wynika wprost z wymagań Parlamentu Europejskiego i Rady Europy, które są określone w specyfikacji technicznej dla dokumentów. To z tego wynika zobowiązanie dla producentów dokumentów, żeby taką normę posiadać w przypadku, gdy będą uprawnieni do produkowania tego rodzaju dokumentów. Jest to przepis spójny z wymaganiami, które już w prawie unijnym obowiązują. Chcemy też zauważyć, że o ile rozumiemy co do zasady dobrowolność stosowania norm, to w tym konkretnym przypadku jedynym odbiorcą tej normy będzie spółka, o której mowa w art. 17. Żadnych dodatkowych adresatów nie będzie. Co więcej, spółka już w dużej mierze jest w procedurze certyfikacji, więc już tę normę zna, posiada i realizuje. Uwzględniając te dwa aspekty zależałoby nam na tym, żeby to odwołanie do normy pozostało.

Uzupełniająco dodam, że rozpoczęliśmy procedurę wprowadzenia tej normy do polskiego zbioru norm, ale to chwilę potrwa.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuje bardzo. Czy jeszcze jakieś inne uwagi do tego artykułu? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zapytać o kwestię odpłatności za wytworzenie dokumentów publicznych. W zasadzie nie mamy tutaj żadnych ograniczeń, co oznacza, że w tym, z punktu widzenia rynkowego bardzo niekonkurencyjnym trybie, nie ma w zasadzie żadnego ograniczenia kosztu, który obywatele będą musieli ponosić za wytworzenie tego dokumentu. To rodzi pytania: Gdzie jest limit dotyczący ceny takiego dokumentu?

Chcę zapytać, czy państwo nie uważają, że należałoby jakieś górne limity, albo jakieś wskaźniki zapisać. W jaki sposób to rozwiązać, żeby obywatele nie byli narażeni na, w skrajnym przypadku, widzimisię spółki oraz urzędu, który wytwarza dokument? Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Katarzyna Anzorge-Kicińska:

Bardzo dziękuję za tę uwagę, ale chcę zauważyć, że do tej kwestii – zastanawialiśmy się nad tym i tę kwestię analizowaliśmy – odnosi się art. 17 ust. 6. W nim dokładnie wskazane są wytyczne, które należy brać pod uwagę, gdy cena jest kształtowana. Ze względu na to, że przedmiotem umowy są szczególne dokumenty, dokumenty najważniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, jak też uwzględniając monopol spółki, zależało nam na tym, żeby przeciwdziałać cenom nadmiernym. Wśród wytycznych, które mówią jak powinna być kształtowana cena, jest wprost mowa o interesie publicznym. Zasady handlowe to raz, a dwa to interes publiczny, który zarówno spółka, jak i emitent, powinni brać pod uwagę w momencie kształtowania ceny.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy pan poseł uznaje to za wystarczającą odpowiedź?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Przyjmuję odpowiedź do wiadomości, chociaż myślę, że przed drugim czytaniem pomyślimy nad doprecyzowaniem tego ustępu. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne miało dodatkową uwagę?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, do art. 17 ust. 3, który stanowi, że „Spółka jest zobowiązana do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą »Tajne«". Wydaje się, że ten obowiązek wynika z ustawy o ochronie informacji niejawnych. Proszę o wskazanie *ratio legis* tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Miałem zadać to samo pytanie. Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Katarzyna Anzorge-Kicińska:

Zależy nam na utrzymaniu tego przepisu. Jego głównym celem jest danie dodatkowej gwarancji bezpieczeństwa produkcji najważniejszych dokumentów. Ważne jest to, żeby producent, ze względu na to, że ma monopol na ten bardzo ważny wycinek produkcji, spełniał jak najwyższe wymagania, gwarantując między innymi bezpieczeństwo produkcji. Raz jest to norma ISO, ale również zależałoby nam na tym, żeby wprost było zapisany, a nie tylko możliwy do wyinterpretowania obowiązek posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, ponieważ z niego wynika szereg obowiązków. Oznacza to, że pracownicy spółki mają odpowiednie poświadczenie bezpieczeństwa osobowego, że jest odpowiednio zorganizowana kancelaria tajna, że jest cały system, który gwarantuje, że przetwarzanie informacji niejawnych odbywa się w akredytowanych systemach. Z tego względu ten przepis został dodany i z tego względu chcielibyśmy, żeby pozostał. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuje bardzo. Przyjmujemy te wyjaśnienia. Jeżeli nie ma uwag do art. 17, to po tych wyjaśnieniach uznajemy, że art. 17 Komisja przyjmuje bez zmian.

Czy do art. 18 są jakieś uwagi? Czy Biuro Legislacyjne ma poprawkę do art. 18?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. To jest poprawka oznaczona jako trzecia. Polega ona na tym, aby dookreślić, gdzie są określone wymagania dotyczące bezpieczeństwa i wytwarzania blankietów dokumentów publicznych. One są określone w art. 19, w przepisach wydanych na podstawie art. 21. Dodajemy to odesłanie, żeby było dokładnie wiadomo, gdzie są określone wymagania, żeby nie trzeba było dokonywać interpretacji innych przepisów.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuje bardzo. Słuszna uwaga. Jeżeli nie ma innych propozycji, to uznajemy, że z poprawką zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Jest poprawka Biura legislacyjnego do ust. 4. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka polega na tym, aby wyrazy „o których mowa w art. 18" zastąpić wyrazami „podmioty inne niż spółka, o której mowa w art. 18". To też jest poprawka, która dostosowuje terminologię do przepisów przyjętych na poziomie podkomisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty z poprawką redakcyjną.

Przechodzimy do art. 20. Czy do art. 20 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Czy do art. 21 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Stwierdzam, że rozdział 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 5 – Kontrola wytwórców blankietów dokumentów publicznych.

Czy do art. 22 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Czy do art. 23 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.
Czy do art. 24 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.
Czy do art. 25 są jakieś uwagi? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo. To jest uwaga podobna do tej, dotyczącej art. 17 ust. 3. Polega ona na tym, że naszym zdaniem, podzielanym także przez rząd, zdanie drugie ma charakter informacyjny, tak że jest ono zbędne i może być uznane za niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Dlatego proponujemy jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Racjonalna propozycja. Jeśli nie ma innych uwag, to przyjmujemy, że art. 25 z tą poprawka został przyjęty.
Przechodzimy do art. 26. Nie ma uwag.
Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.
Czy do art. 27są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.
Czy do art. 28 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.
Czy do art. 29 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.
Czy do art. 30 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.
Czy do art. 31 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.
Czy do art. 32 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.
Czy do art. 33 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.
Stwierdzam, że rozdział 5 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 6 – Obowiązki emitenta dokumentu publicznego i funkcjonariusza publicznego.
Czy do art. 34 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.
Czy do art. 35 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.
Czy do art. 36 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.
Czy do art. 37 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.
Czy do art. 38 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.
Czy do art. 39 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 39 został przyjęty.
Czy do art. 40 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.
Czy do art. 41 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.
Czy do art. 42 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 42 został przyjęty.
Stwierdzam, że rozdział 6 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 7 – Przechowywanie blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych.
Czy do art. 43 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 43 został przyjęty.
Czy do art. 44 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 44 został przyjęty.
Stwierdzam, że rozdział 7 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 8 – Rejestr Dokumentów Publicznych.
Czy do art. 45 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty.
Czy do art. 46 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 46 został przyjęty.
Czy do art. 47są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 47 został przyjęty.
Czy do art. 48 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 48 został przyjęty.
Stwierdzam, że rozdział 8 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 9 – Komisja.
Czy do art. 49 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 49 został przyjęty.
Czy do art. 50 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 50 został przyjęty.
Czy do art. 51 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty.
Czy do art. 52 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty.
Czy do art. 53 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 53 został przyjęty.
Czy do art. 54 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 54 został przyjęty.
Czy do art. 55 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 55 został przyjęty.
Czy do art. 56 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 56 został przyjęty.
Czy do art. 57 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 57 został przyjęty.
Stwierdzam, że rozdział 9 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 10 – Przepis karny.
Czy do art. 58 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 58 został przyjęty.
Stwierdzam, że rozdział 10 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 11 – Zmiany w przepisach obowiązujących.
Czy do art. 59 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 59 został przyjęty.
Czy do art. 60 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 60 został przyjęty.
Czy do art. 61 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 61 został przyjęty.
Czy do art. 62 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 62 został przyjęty.
Czy do art. 63 są jakieś uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 63 został przyjęty.
Czy do art. 64 są jakieś uwagi? Jest propozycja, aby art. 64 skreślić. Proszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już wyjaśniałem tę kwestię. Chodzi o to, że art. 64 nowelizuje ustawę o systemie tachografów cyfrowych w zakresie art. 18 i 19, a oba te artykuły zostały uchylone ustawą o tachografach.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rząd to akceptuje. W związku z powyższym uznaję, że jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to art. 64 zostaje skreślony.

Przechodzimy do art. 65. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 65 został przyjęty.

Czy do art. 66 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 66 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 67, do którego są uwagi Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo. W art. 67 proponujemy dostosowanie do nowej ustawy o ochronie danych osobowych. Polega ono na tym, żeby nazwę „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych" zastąpić obecną nazwą „Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych". Tę zmianę proponujemy wprowadzić w dwóch miejscach.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że z poprawkami Biura Legislacyjnego art. 67 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 68. Uwag nie ma.

Stwierdzam, że art. 68 został przyjęty.

Czy do art. 69 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 69 został przyjęty.

Czy do art. 70 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 70 został przyjęty.

Czy do art. 71 są jakieś uwagi? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo. Proponujemy w art. 71, stanowiącym nowelizację ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, dodanie nowej zmiany. Polega ona na tym, aby dookreślić w art. 1 pkt 19 tej nowelizacji polecenie nowelizacyjne tak, aby pkt 19 z dniem 11 lipca 2019 roku mógł zafunkcjonować w prawidłowy sposób z odpowiednimi odesłaniami.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Jeżeli nie ma, to uznaję art. 71 za przyjęty w raz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozdziału 12 – Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe.

Czy do art. 72 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 72 został przyjęty.

Czy do art. 73 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 73 został przyjęty.

Czy do art. 74 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 74 został przyjęty.

Czy do art. 75 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 75 został przyjęty.

Czy do art. 76 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 76 został przyjęty.

Czy do art. 77 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 77 został przyjęty.

Czy do art. 78 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 78 został przyjęty.

Czy do art. 79 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 79 został przyjęty.

Czy do art. 80 są jakieś uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 80 został przyjęty.

To był ostatni artykuł tej ustawy. W związku z powyższym zakończyliśmy prace nad sprawozdaniem podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o dokumentach publicznych. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tego projektu? Nie ma.

Uznaję, że Wysoka Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie.

Dziękuję za rzetelna pracę przedstawicielom rządu, Biuru Legislacyjnemu i wszystkim pozostałym uczestnikom prac z innych resortów i z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. Dziękuję za prace nad tym ustrojowym projektem ustawy.

Przechodzimy do wyboru sprawozdawcy. Jakie propozycje państwo mają.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest wniosek o zgłoszenie pana przewodniczącego Jerzego Polaczka.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś inne propozycje? Jeśli nie, to uznaję, że Komisja dokonała wyboru mnie jako posła sprawozdawcy. Dziękuję za wspólną pracę.

Przekazuje dalsze prowadzenie posiedzenia panu przewodniczącemu Arkadiuszowi Czartoryskiemu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do dzisiejszego porządku obrad wprowadzony został punkt dotyczący ewentualnej inicjatywy komisyjnej w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Jest to niewielka, jednostronicowa nowelizacja, która jednak jest niezwykle ważna i konieczna, bo, jak napisano w uzasadnieniu, pozwalająca od początku roku 2019 sprawnie i skutecznie działać ratownikom górskim i wodnym. Gdybyśmy nie dokonali tej niewielkiej nowelizacji, to mogłyby nastąpić pewne perturbacje związane z uniemożliwieniem legalnego prowadzenia tego ratownictwa.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych nie zajmowała się ustawą o PRM, ale skutkiem nowelizacji z 10 maja 2018 roku taka będzie od nowego roku sytuacja ratownictwa górskiego i wodnego.

MSWiA reprezentuje pan Andrzej Świderek, dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego. Mam prośbę do pana dyrektora o pogłębioną analizę sytuacji ratownictwa górskiego i wodnego od roku 2019.

Państwu za chwilę udzielę głosu w ramach dyskusji o inicjatywie ustawodawczej.

Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA Andrzej Świderek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym podziękować Wysokiej Komisji za wnikliwą analizę już obowiązujących ustaw w zakresie przepisów przejściowych. Chciałbym szczególnie zwrócić uwagę na to, że mówimy o dwóch przepisach przejściowych, które nie zmieniają ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, ani ustawy o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich. Są to przepisy przejściowe, które mają uwzględniać sprawy związane z organizacją PRM i podmiotów współpracujących, które są zobowiązane do uzyskania wpisu do rejestru podmiotów współpracujących z tym systemem.

Chcę podziękować za materiały przesłane przez sekretariat Komisji. Zapoznaliśmy się z nimi i uważamy te zmiany za pożądane i pozytywne.

Podążają one w tym kierunku, że podmioty, które na podstawie art. 5 ust. 1 uzyskały zgodę ministra spraw wewnętrznych na wykonywanie działalności ratowniczej, zarówno w dziedzinie ratownictwa wodnego, na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, jak i ratownictwa górskiego (dwa podmioty, GOPR TOPR) na podstawie ustawy o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich, muszą uzyskać wpis do rejestru jednostek współpracujących z państwowym systemem ratownictwa medycznego. Chodzi o to, żeby system PRM działał skutecznej i lepiej. W tych przepisach są dodatkowe obwarowania dla tych podmiotów; np. napisano, że muszą być one gotowe do działania w ciągu 30 minut.

Te zmiany, które zostały zaproponowane, są zmianami w kierunku pozytywnym, pożądanym, ponieważ podmioty, które wcześniej uzyskały zgodę ministra na wykonywanie działalności ratowniczej i po uzyskaniu wpisu do rejestru jednostek współpracu-

jących z państwowym systemem ratownictwa medycznego, nie będą musiały po zakończeniu tego roku uzyskać ponownej zgody ministra spraw wewnętrznych i administracji. Jeszcze raz podkreślam, że są to przepisy przejściowe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie dyrektorze, to są przepisy przejściowe, ale to nie zmienia faktu, że to są przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Gdyby tych przepisów nie zmienić, to doprowadziłoby to do opłakanych skutków.

Pan przewodniczący Czartoryski użył takiego zdania – zanotowałem – „sprawne wykonywanie działalności ratowniczej po 1 stycznia 2019". To jest bardzo daleko idący eufemizm, dlatego że nawet w uzasadnieniu wnioskodawcy stwierdzają, że jeżeli zachowamy obecnie obowiązujące brzmienie ustawy z 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o PRM, to 1 stycznia 2019 nie będzie żadnego podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa górskiego i wodnego. W związku z tym, to rozwiązanie, które było przyjęte w ustawie, jest rozwiązaniem, które jest w 100-procentach wadliwym – biorąc pod uwagę czas, który jest potrzebny do tego, żeby przejść procedury związane z wydaniem przez MSWiA zezwolenia na prowadzenie działalności ratowniczej w górach lub w wodzie – a ten czas jest po prostu zbyt krótki. Do końca tego roku, żadna tego rodzaju instytucja nie byłaby w stanie ponownie przejść tej certyfikacji i otrzymać zezwolenie. Przypomnę, że mówimy o 120 WOPR-ach i jednostkach zajmujących się ratownictwem górskim.

Pod tym kątem ta nowelizacja na pewno jest bardzo potrzebna i trzeba ją przeprowadzić. Jest mi ogromnie przykro, że tego typu ustawa, jak ustawa o PRM, przeszła przez Sejm. Trochę nas broni to, że przechodziła przez Komisje Zdrowia a nie przez Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych. Natomiast teraz, gdy mamy świadomość tego, do jak opłakanych skutków ta ustawa może doprowadzić, nie ma tego co ukrywać, że trzeba po prostu się z tym zmierzyć i tę sprawę naprawić.

Mam pewną dodatkową uwagę, która, moim zdaniem, też nie najlepiej świadczy o administracji, dlatego że ustawa jest ustawą z maja 2018 roku i z tego co wiem, wojewodowie prowadzą obfitą korespondencję z tymi jednostkami, które świadczą ratownictwo górskie i wodne. Ta obfita korespondencja dotyczy przede wszystkim nowego rejestru jednostek współpracujących i tego, kiedy ten rejestr powstanie. Wiem, że rejestr jeszcze nie jest gotowy, ale wszyscy udają, że tego problemu, który próbujemy rozwiązać tą nowelizacją, nie ma.

Cieszę się, że do tej inicjatywy przystępujemy, bo gdyby nie to, to 1 stycznia doszłoby do katastrofy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Józwiak, bardzo proszę.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, swoje wątpliwości co do takiej formy procedowania wyraziłem na posiedzeniu prezydium, jak też internetowo rozesłałem je do wszystkich członków Komisji. Szanowni państwo, to, że my dziś musimy łatać tego bubla ustawowego, to nie jest wina naszej Komisji, ani też Komisji Zdrowia, bo to przygotowywało ministerstwo. Kolejny raz ministerstwo próbę naprawy zwala na Komisję. Naprawdę nie znajduję przyczyn, dla których Komisja ma teraz w trybie pilnym ratować – za przeproszeniem – „tyłek" pana ministra, a pan minister nie ma odwagi przyjść tu i powiedzieć – pomyliłem się, zrobiłem błąd. Coś zepsułem, bo mi się spieszyło. Dlaczego ministerstwo nie jest zainteresowane taką inicjatywa ustawodawczą? Dlaczego jest to zrzucane na Komisję?

W pełni się zgadzam, że skutki niewprowadzenia tej nowelizacji będą tragiczne, ale nie zgadzam się fundamentalnie z takim funkcjonowaniem ministerstwa, które najpierw pcha kolanem projekt, który jest bublem legislacyjnym, a potem próbuje tylnymi drzwiami, rękami Komisji go poprawiać, zamiast stanąć z otwartą przyłbicą i się do czegoś przyznać.

Nie widzę żadnej różnicy, co by było, gdyby to ministerstwo zgłosiło ten projekt. Pewnie tak samo szybko byśmy go przeprocesowali i przyjęli. Wiem, dlaczego tak jest, bo wtedy musiałyby być przeprowadzone konsultacje, a tych konsultacji ministrowie się boją od wielu lat. Znam wiele projektów, które leżą w ministerstwach, mają numery, nie są rozpatrywane, mimo że ewidentnie łamie to prawa niektórych pracowników, niektórych grup społecznych.

Teraz minister chce rękami Komisji to poprawić. Ja bym się w 100-procentach pod tym projektem podpisał, gdyby pan minister miał odwagę powiedzieć – zepsułem i teraz chcę to naprawić. Pan minister nie ma odwagi, żeby to zrobić, więc ja nie bardzo widzę, dlaczego miałbym to poprzeć. Minister jakiś jest – panie przewodniczący – i akurat z tego samego ugrupowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Józefa Hrynkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta ustawa musi być oczywiście w szybkim trybie przyjęta, ale muszę powiedzieć (jestem członkiem Komisji Zdrowia), że ustawa o PRM była długo w sejmie procedowana. Naprawdę pracowaliśmy nad tym, ale inne ministerstwo nie dołączyło się do tego.

Jeżeli już jesteśmy przy ratownictwie wodnym, to rozumiem, że my przedłużamy te wszystkie instytucje, które zajmują się sprawami ratownictwa wodnego, przedłużymy im licencje, minister je przedłuży. Wydaje mi się jednak, że latem tego roku coś się ważnego stało – mówię to jako były ratownik wodny pracujący wiele lat w ratownictwie wodnym – coś chyba się stało poważnego. Myślę, że ta poważna sytuacja, która się wydarzyła latem tego roku, wymaga analizy. Będę prosiła pana dyrektora reprezentującego ministra spraw wewnętrznych i administracji o parę słów na ten temat.

Druga sprawa dotyczy ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Myślę, że ta zmiana musi być uzgodniona z ministrem zdrowia, ponieważ ustawę o PRM w imieniu rządu nadzoruje minister zdrowia.

Nie protestując przeciwko tej nowelizacji, widzę troszkę szerszy kontekst sprawy niż ta krótka zmiana, którą Komisja zamierza wprowadzić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo słusznie pani profesor zauważyła, że nie jest to tylko nasz obszar. Dlatego zaproszenie było skierowane również do Ministerstwa Zdrowia i są tutaj obecni jego przedstawiciele. Jeżeli będą chcieli zabrać głos, to bardzo proszę.

Teraz pan poseł Mirosław Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście tę ustawę trzeba będzie procedować i przyjąć, bo skutki mogą być katastrofalne. Natomiast, panie przewodniczący, mam taki apel, bo jakoś tak dziwnie się dzieje, że projekty, które powinny trafiać do naszej Komisji, do nas nie trafiają, trafiają do innych komisji. Ten projekt, który był procedowany na początku roku 2018, powinien był trafić do naszej Komisji przynajmniej do zaopiniowania. Jeżeli nie do wspólnej pracy naszej Komisji i Komisji Zdrowia, to przynajmniej do zaopiniowania. Być może udałoby się uniknąć tych przepisów albo rzucić inne światło.

W czasie tej dyskusji pozwoliłem sobie sięgnąć do protokołów z posiedzeń Komisji Zdrowia i muszę powiedzieć, że pan minister Marek Tombarkiewicz niemal wychodził z siebie i pokazywał, jakie to jest świetne rozwiązanie. Mówił, że nie będzie żadnych problemów. Pan minister Tombarkiewicz pewnie nas słucha w tej chwili albo i nie. Panie ministrze, wypadałoby przyjść i powiedzieć: „przepraszam, pomyliłem się, opowiadałem głupoty, nie wiedziałem". Wtedy wszystko byłoby jasne. Natomiast nie jest w porządku zrzucanie na Sejm odpowiedzialności przez to, że się pan nie pojawił. To pan był pomysłodawcą tych przepisów. To pan tego nie dopilnował. Jakim pan jest urzędnikiem? Proszę się zastanowić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Meysztowicz, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie będę ukrywał oburzenia, bo skala niekompetencji PiS jest przerażająca, bo dotyczy ona nie tylko błahych spraw. Przecież tu chodzi o bezpieczeństwo ludzi. Nie możemy przejść do porządku nad tym, że ktoś wpadł na pomysł, żeby znacjonalizować ratownictwo medyczne, bo wiemy, że w tej ustawie w głównej mierze chodziło o to, żeby wyeliminować prywatne podmioty, które zajmowały się ratownictwem medycznym. Wszyscy mówili, że chodzi o to, żeby wyeliminować konkurencję. Wszystkim chcecie sterować ręcznie i efekty tego mamy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Zgadzam się z tym, że jeżeli minister coś zawalił, to powinien przyjść i zwrócić się do Komisji z prośbą, żeby procedowała nad tą ustawą. My na pewno ją przyjmiemy, ponieważ jesteśmy odpowiedzialni i możemy tylko z politowaniem patrzyć na działania PiS. Na pewno będziemy głosować za przyjęciem tych rozwiązań, które zabezpieczą ludzi przed konsekwencjami takiego procedowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, znęcamy się nad tym, co wydarzyło się na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Czy panowie mają taką wiedzę, że pan przewodniczący Bartosz Arłukowicz i część opozycyjna Komisji głosowała przeciw tej ustawie?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Skoro pan o to pyta, to powiem, że głosowaliśmy przeciwko tej ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ja tego nie sprawdziłem i dlatego pytam. Jeżeli było to wiadome i już wówczas były głosy sprzeciwu, to znaczy, proszę państwa, że świadomość była.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nikt naszych wątpliwości nie bierze pod uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący Zbigniew Sosnowski, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że wina jest bezsporna, nie ma co dyskutować. Wiadomo, że ktoś zaniedbał sprawę. Przecież są tzw. konsultacje międzyresortowe. Oczywiście, przy takiej ustawie na pewno ministerstwo było obecne. Bezdyskusyjnie pan minister spraw wewnętrznych zaspał. Błąd jest, ale myślę, że nie ma co przedłużać dyskusji w tej materii. Należy przystąpić do prac nad tym projektem ustawy, dlatego że jego przyjęcie jest niezbędne, aby ratownictwo mogło funkcjonować normalnie od 2019 roku. Teraz poszukiwanie winnych i oskarżenia nie mają sensu. Myślę, że wszyscy wiemy, kto zawinił.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Myślę, że głosy ze strony członków Komisji zostały już wyczerpane. Bardzo proszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ratownictwa Medycznego i Obronności Ministerstwa Zdrowia Mirosława Stocka-Mirońska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my oczywiście popieramy nowelizację wniesiona przez państwa. Natomiast jest tego rodzaju wątpliwość, że ta poprawka powinna się rozciągać również na inne jednostki współpracujące z systemem PRM, podległe i MSWiA, i MON, ponieważ katalog tych jednostek współpracujących jest bardzo szeroki. Wszystkich dotyczą przepisy…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam bardzo, czy to oznacza, że państwo popełniliście błąd, następnie MSWiA wychwyciło ten błąd, a państwo nadal macie jakiś błąd i nie poinformowaliście ministra spraw wewnętrznych o tym błędzie? Pani to dzisiaj mówi na posiedzeniu Komisji?

Naczelnik wydziału w departamencie MZ Mirosława Stocka-Mirońska:

Nie dostrzegam tutaj żadnego błędu, ponieważ te podmioty są uprawnione…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chwileczkę, czy ta poprawka do tej ustawy jest, według pani, dobrze sformułowana czy źle? Chcę bardzo wyraźnie usłyszeć pani opinię.

Naczelnik wydziału w departamencie MZ Mirosława Stocka-Mirońska:

Co do kierunku jest sformułowana poprawnie, natomiast są pewne zastrzeżenia co do szczegółowych rozwiązań, np…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chcę bardzo wyraźnie usłyszeć, czy za dwa miesiące się nie okaże, że z Ministerstwa Zdrowia przyjdzie informacja, że jest to nieprecyzyjnie napisane?

Naczelnik wydziału w departamencie MZ Mirosława Stocka-Mirońska:

Nie powinno to dotyczyć tylko ratownictwa wodnego i górskiego. Jeżeli wprowadzamy taką zmianę, to powinna ona dotyczyć także innych jednostek współpracujących z PRM, również podległych MSWiA.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach wycofuję swój pierwszy głos dotyczący wprowadzenia tej poprawki, wprowadzenia takiej nowelizacji, chyba że ktoś z państwa podejmie się tej inicjatywy. Ja jej nie mogę podjąć.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, rozumiejąc głos pana przewodniczącego, apeluję do resortów: zdrowia i spraw wewnętrznych, o racjonalne postępowanie. Te poprawki należy jak najszybciej przygotować, aby doprowadzić do tego, żeby ratownictwo od 1 stycznia funkcjonowało. W innym przypadku doprowadzimy do katastrofy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marek Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, pani dyrektor, wspominała pani o służbach nadzorowanych przez MSWiA i MON. Przypomnę, że mamy w punkcie czwartym również ratownictwo górnicze, które jest nadzorowane w zupełnie innym trybie. W związku z tym jest pytanie: Jak szeroko ta zmiana powinna pójść? Traktowałem to jako wynik refleksji dotyczącej służb, które są nadzorowane przez MSWiA. W moim przekonaniu, nawet jeśli mamy podejmować taką inicjatywę tylko cząstkowo, wiedzące że w przyszłości będziemy musi podjąć podobne działania dotyczące innych służb, to i tak warto.

Jeżeli pan przewodniczący formalnie rezygnuje z dalszego popierania tego projektu, to ja chętnie go przejmuję, ponieważ uważam, że powinniśmy w Sejmie jak najszybciej tę sprawę załatwić.

Proszę sekretariat o informację, czy tego rodzaju zmiana jest możliwa. Bardzo chętnie w dalszym ciągu będę się tą ustawą zajmował, bo uważam, że jest paląca potrzeba, aby tę sprawę rozwiązać, nawet jeżeli ma dotyczyć tylko ratownictwa górskiego i ratownictwa wodnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że zostałem dobrze zrozumiany, że chciałbym mieć na stole dokument, który jest przemyślany, a nie taki, który za miesiąc będziemy ponownie zmieniać.

Bardzo proszę, panie przewodniczący, jeżeli w takich cząstkowych zmianach chce pan podjąć inicjatywę, to musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Pan przewodniczący Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproponuję, bo też uważam, że trzeba to zrobić, powołanie podkomisji, która zajęłaby się projektem i go dopracowała tak, żeby miał

ręce i nogi. Myślę, że nie ma co czekać, bo sprawa jest poważna. W tej kwestii zgadzam się z panem przewodniczącym Wójcikiem.

Panie przewodniczący, zgłaszam formalny wniosek o powołanie podkomisji do prac nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Takiego wniosku nie możemy przyjąć, bo jest kolejność procedowania. Najpierw powinniśmy przyjąć inicjatywę ustawodawczą, następnie skierować ją do Marszałka Sejmu i jeżeli Prezydium Sejmu wyrazi zgodę na jej podjęcie, to skieruje projekt do prac, np. do naszej Komisji albo do kilku komisji. Dopiero wówczas, po pierwszym czytaniu, będziemy mogli powołać podkomisję.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Oczywiście ma pan rację. Wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam prośbę do pani dyrektor z MZ o doprecyzowanie intencji uwagi, bo jeśli chodzi o tę nowelizację, to zajmuje się ona tylko i wyłącznie dwoma przepisami przejściowymi dotyczącymi zgód wydawanych na podstawie ustawy mówiącej o bezpieczeństwie osób przebywających w górach i osób przebywających na obszarach wodnych. Natomiast pani dyrektor mówi o wpisach do rejestru, które normuje art. 14. To są dwie różne kwestie.

Jeżeli chodzi o przepisy dotyczące gór i wody, to dwie przesłanki do prowadzenia ratownictwa w górach i na wodzie są niezbędne do spełnienia – uzyskanie zgody i uzyskanie wpisu do rejestru jednostek współpracujących. Ta nowela dotyczy tylko tych zgód. Z tego, co się orientuję, inne podmioty uczestniczące w systemie ratownictwa nie uzyskują zgód ministra. Wnioskodawcy opuścili w uzasadnieniu, że proces uzyskiwania zgód jest tak czasochłonny, że istnieje uzasadniona obawa, że podmioty uprawnione do wykonywania tego ratownictwa nie zdążą uzyskać tej zgody do końca roku.

Natomiast wydaje się, że pani dyrektor wskazywała na rejestr, o którym mowa w art. 17 ustawy o PRM, a nie na zgody wydawane przez ministra. Wpis do rejestru jest zupełnie czymś innym, dokonuje go wojewoda, wydaje się, że w terminie krótszym niż uzyskanie zgód, o których mowa w ustawach, odpowiednio: o bezpieczeństwie osób przebywających w górach oraz osób przebywających na obszarach wodnych. To są dwie oddzielne kwestie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje bardzo. Pani dyrektor, proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MZ Mirosława Stocka-Mirońska:

Nowelizacja, o której mówimy, dotyczy wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM. W przypadku ratownictwa wodnego i górskiego jest taka odrębność w stosunku do jednostek, które współpracują z systemem PRM, że potrzebna jest podwójna zgoda; po pierwsze MSWiA, na wykonywanie ratownictwa wodnego i górskiego; po drugie, wpis do rejestru jednostek współpracujących, prowadzony przez odpowiedniego wojewodę.

Ustawa z 10 maja 2018 r. wprowadziła obowiązek uzyskania wpisu do rejestru jednostek współpracujących do końca 2018 r. Ten, kto się nie wpisał, jest automatycznie z tego rejestru usuwany i nie jest jednostką współpracującą z systemem PRM, co nie znaczy, że nie może wykonywać swoich działań ratowniczych. Nie jest tylko jednostką współpracującą.

Ta zmiana, o której mówimy, ma na celu utrzymanie tych rejestrów, które były dokonane między wejściem w życie ustawy z 10 maja 2018 r. a końcem br., po to, żeby ci, którzy się wpisali pod rządami nowej ustawy, nie musieli się wpisywać drugi raz.

Jeżeli dokonujemy takiej zmiany w odniesieniu do ratownictwa wodnego i górskiego, to propozycja MZ jest taka, żeby dokonać analogicznej zmiany w odniesieniu do jedno-

stek: Policji, straży pożarnej, ratownictwa morskiego i ratownictwa górniczego. Zasady wpisywania się do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM są takie same dla wszystkich. Jeżeli ktoś, pod rządami nowej ustawy o PRM uzyskał wpis do rejestru, już teraz i do końca bieżącego roku, to propozycja MZ jest taka, żeby nie musiał uzyskiwać tego wpisu po raz kolejny. Dlatego będziemy proponować nowelizację art. 14 ustawy z dnia 10 maja 2018 r., która będzie zawierać przepisy dotyczące ratownictwa wodnego i ratownictwa górskiego.

Tam jest jeszcze jedna uwaga, która była przez nas zgłaszana, bo chodzi o kwestię cofania zgody przez ministra spraw wewnętrznych, bądź też wygasania decyzji administracyjnej. Te pojęcia też są troszkę pomieszane. Trzeba by się przyjrzeć przepisom szczegółowym, zaproponowanym w poprawce, ale intencja jest taka, żeby jednakowo potraktować wszystkie jednostki współpracujące.

Jeszcze raz chcę podkreślić, że to, iż te jednostki nie uzyskają w terminie ustawowym wpisu nie stanowi przeszkody do wykonywania przez nie ratownictwa, do którego są powołane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Biuro Legislacyjne inaczej rozumie projektowaną ustawę. Otóż, ani WOPR, ani GOPR, na gruncie tej propozycji nie byłyby traktowane inaczej, jeżeli chodzi o wpis do rejestru i rejestr, dlatego że w tej propozycji jest mowa o art. 17 ustawy zmienianej w art. 1. Dla rozwiania wątpliwości można dodać zmianę redakcyjną: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Wówczas wszystkie podmioty, zgodnie z wolą MZ, są traktowane jednolicie. Ta nowelizacja dotyczy utrzymania w mocy zgód, a nie dotyczy wpisu do rejestru. Nawet jest powiedziane w tych przepisach: „pod warunkiem uzyskania (…) wpisu do rejestru". Absurdem jest sprowadzanie tego rejestru do rejestru dotychczasowego. Można to doprecyzować drobna zmianą w czasie procesu legislacyjnego, to nie jest problem. Natomiast, tak jak mówię, w inicjatywie chodzi o zgodę a nie o wpis.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że mamy zasadniczą różnicę zdań. Sytuacja jest taka, że pan przewodniczący Marek Wójcik podtrzymuje wolę wprowadzenia tej nowelizacji. Przeprowadziliśmy krytykę MZ, a teraz MZ ma inne zdanie, niż to wynika z naszej krytyki. Biuro Legislacyjne ma jeszcze inne zdanie. Mamy pewien dyskomfort, a podejmujemy inicjatywę.

Pan przewodniczący Marek Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Widzę różnicę, o której mówi pan mecenas, pomiędzy zgodą a wpisem do rejestru.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wiem, ale jeszcze inne zdanie ma pani dyrektor.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Moim zdaniem powinniśmy, jeżeli chodzi o kwestie zgody, tę sprawę załatwić. Jeżeli natomiast ministerstwo widzi problemy z ewentualnym późniejszym funkcjonowaniem rejestru, to też jest sprawa, nad która warto się pochylić. Trzeba tę sprawę wyprostować. Moim zdaniem, nie powinniśmy czekać na inicjatywę ministerstwa tylko czym prędzej przystąpić do usunięcia tych problemów, tych wadliwych rozwiązań, które zostały zapisane w ustawie z 10 maja 2018 r. Jeżeli tego nie zrobimy, to od 1 stycznia 2019 r. nie będzie ratownictwa wodnego i górskiego w Polsce, ponieważ te podmioty nie zdążą ponownie wystąpić o zgody. Te podmioty jeszcze nawet nie rozpoczęły ubiegania się o zgody. Tak wynika z moich informacji z tego środowiska, że jeszcze nawet nie rozpoczęły tej procedury. Przypomnę, że kiedy wprowadzaliśmy ustawę w 2012 roku, to na uzyskanie zgody ministra było 24 miesiące. Teraz te podmioty będą miały 3 miesiące na to, żeby tę procedurę przejść. To jest niemożliwe. Musimy jak najszybciej tę ustawę uchwalić.

Mam jeszcze pytanie do pani dyrektor, bo pani tak to opisuje, jakby ten system funkcjonował. Natomiast z naszych informacji wynika, że rejestr ma być prowadzony informatycznie i niektórzy wojewodowie jeszcze nie udostępniają możliwości wpisania się do niego. Nie bardzo wiem, na jakim etapie jesteśmy, jeżeli chodzi o rejestr. To jednak w niczym nie zmienia mojej oceny dotyczącej potrzeby wprowadzenia tej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani dyrektor, ale krótko, bo nie jest naszą intencją sprawdzanie całej ustawy. Nie mamy nawet takiej możliwości. Bardzo proszę odpowiedzieć na pytanie pana przewodniczącego.

Naczelnik wydziału w departamencie MZ Mirosława Stocka-Mirońska:

Rejestr jednostek współpracujących z systemem PRM został opracowany przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, podległe ministrowi zdrowia. Jest to system teleinformatyczny, który działa. Przydzielone są odpowiednie funkcjonalności ministerstwu, wojewodom i jednostkom, które wpisują się z mocy ustawy i które wpisują się na wniosek. Nie ma problemów technicznych, które nie pozwalałyby na wpisanie się do tego rejestru.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, ta odpowiedź była istotna, bo uzyskanie tej zgody warunkujemy wpisaniem do rejestru. W związku z tym istotne jest to, żeby ta ustawa mogła zadziałać i żebyśmy mogli osiągnąć ten efekt, który zamierzyliśmy. Moim zdaniem, ten efekt osiągniemy jeżeli przystąpimy do tej inicjatywy i uchwalimy szybko tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Żebym był dobrze zrozumiany, wycofałem swój głos pierwotny, licząc na to, że obydwa ministerstwa za tydzień przygotują na posiedzenie Komisji kompleksową naprawę. Po wyjaśnieniach pana mecenasa, że można to zrobić cząstkowo – proszę bardzo. Nie chciałbym tylko znaleźć się w sytuacji, że za tydzień będziemy mieli inny dokument.

Jeszcze pan poseł Meysztowicz, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wziąłbym jednak pod uwagę głos pana mecenasa, który sugerował, że można dokonać zapisu, który obejmowałby te poprawki szerzej. Pytanie jest takie: Czy rzeczywiście powinniśmy iść w tym kierunku? Może jednak ograniczyć się tylko i wyłącznie do ratownictwa górskiego i wodnego? Gdyby pan mecenas mógł nam jeszcze raz wytłumaczyć, jaka zmiana musiałaby nastąpić, żeby dotyczyło to również tych, którzy wystąpią o zgody w zakresie innego ratownictwa niż wodne i górskie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chyba zostałem źle zrozumiany, bo mówimy o zgodach, które występują tylko w dwóch ustawach. Wszystkie pozostałe jednostki wpisują się do rejestru bez obowiązku uzyskiwania zgód. Zgody mamy tylko w dwóch przypadkach.

Natomiast mówiłem o korekcie redakcyjnej, której można dokonać w trakcie procesu legislacyjnego, żeby odnosić się do tego nowego rejestru, tj. drobiazg redakcyjny, żeby było – jak pani dyrektor wskazuje – jednolicie i żeby nie było w tym względzie żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia inicjatywy pana przewodniczącego Marka Wójcika? Nie ma. Zatem kierujemy to do pana Marszałka Sejmu i zobaczymy, co pan marszałek, razem z Biurem Legislacyjnym, do nas skierują.

Jeszcze sprawozdawca. Czy pan przewodniczący zgadza się być sprawozdawcą?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.